

木村茂光、帝京大学：「中世社会成立期の開発と灌漑を見直す」

Kimura Shigemitsu, Teikyô University: “Agriculture in Early Medieval Times—Another Look at Land Reclamation and Irrigation”

(A copy of the Powerpoint for this presentation in .pptx format can be viewed [here](#).)

日本中世の農業史研究および開発史研究は、長年、稲作と水田を主対象に行われてきた。しかし、1970年代に入り、網野善彦らによる「水田中心史観」批判（網野1980）の影響も受けて、畠作・畠地に関する研究が進展し、畠作史を大きく取り入れた農業史の著作も著されるようになった（木村編2010）。

このような研究を踏まえると、これまでの水田中心の開発史、それを実現するための灌漑史に関する研究も当然その見直しが迫られているといえる。本報告では、報告者が進めてきた畠作史の観点から中世成立期の開発と灌漑について再評価を試みることにしたい。

開発に関しては、第1にその開発対象地が「屋敷」と表現される場合が多いことが注目される。屋敷は、居住のための建物に加えてその周囲に広がる畠地を含んでいる場合が多いから、開発の拠点にはまず畠地・畠作が存在していたことが確認されなければならない。そして、これは民衆の場合は一層重要であって、畠地・畠作を含んだ屋敷＝在家こそ民衆の生活基盤そのものであった。第2は、第1の特徴と密接に関係するが、具体的な開発対象地は「荒田」「荒地」と表現され、それも条里制内部の耕地の場合が多かったことである。第3に、開発の前提には少なからずの「見（＝現）作」田も存在したことである。すなわち、開発といっても見作田の周囲に広がる荒田や荒地を外延的に開発する場合が多かったのである。そして第4に、開発対象地が「無主荒野」と表現されるのは12世紀後半以降のことであった。

以上4点の特徴を総合的に理解するならば、水田の開発といってもまったくの荒野を水田化する例はほとんどなく、屋敷＝畠地を経営拠点に、それまでに開発した見作田を基盤として、その周囲に広がる条里制内部の荒田・荒地を外延的に開発する場合が多かったことである。したがって、詳細はシンポジウムで行うが、中世成立期の開発はまったくの荒野の開発ではなく、荒田・荒地の「再開発」と評価すべきものであったのである。

このように開発を評価すると、当然、灌漑も再開発のためのものであった、と評価しなければならなくなる。そして再開発の対象地が荒田だけだったら問題はないが、荒田が条里制内部に存在したことから、たびたびその対象地には畠地などの既耕地が含まれていたのである。すなわち、荒田の再開発のために大規模な用水路を引くということは、

畠地などの既耕地を破壊することをも意味したのである。当然、ここに大きな対立が生じる。灌漑用水を引くことによって水田の大規模開発を実現しようとする支配者層と、自分たちの生活基盤である畠地を守ろうとする民衆たちとの対立である。

このように、中世成立期の開発と灌漑はこのような階層矛盾を孕みながら展開したことをなによりも直視しなければならない。

報告では、上記のような開発と灌漑をめぐる階層矛盾の存在を確認するとともに、それを踏まえて、播磨国大部荘の開発と灌漑についても私見を述べることを試みたい。

網野善彦『日本中世の民衆像』岩波書店、1980年、木村茂光編『日本農業史』吉川弘文館、2010年、大山喬平『日本中世農村史の研究』岩波書店、1978年

For a long time, research on the history of agriculture and land reclamation in medieval Japan focused on rice cultivation and paddy fields. Criticism from Amino Yoshiko in the 1970s (see Amino 1980), however, stimulated research on dry field cultivation, leading to an expansion of scholarly work on that topic. (Kimura, comp. 2010)

Based on such research, it is necessary to re-examine previous work on the history of land reclamation centered on paddy field cultivation, as well as the related history of agricultural irrigation systems. In this paper, I will re-evaluate land reclamation and irrigation in the medieval period, from the perspective of the history of dry field cultivation.

First, let us consider the frequency with which land surrounding a residence was put into cultivation. In many cases, a residence included not only a house to live in but also surrounding dry fields, and therefore, we must recognize the cultivation of dry fields as the basis for land reclamation. This was all the more important for ordinary people, since the home—the house and dry fields—was the base for peoples' lives. Second, and closely related to the first point, is that although fields opened to cultivation were often described as wilderness, as a matter of fact they often lay within the old classical grid system that had marked earlier cultivated land. Third, as a premise for land opening, there were quite a few existing cultivated fields. Thus, in many cases what was called land reclamation was actually an extension of cultivation to abandoned fields and undeveloped areas surrounding land already in cultivation.

Taking these four special characteristics together, even though we talk about the opening of rice fields, there are hardly any examples of complete wilderness being made into paddy. Rather, it was much more common to develop land by first taking dry field areas around residences as a starting point, then using already developed fields as a base to extend cultivation to abandoned or undeveloped fields within the classical grid system. I will give further details at the conference, but it would be best to characterize medieval land reclamation not at all as the development of wilderness, but rather the re-opening of abandoned fields and areas.

If we define land reclamation in this way, then naturally, irrigation must also be seen as a method to enable the re-opening of land. Thus if the land selected for reclamation were only abandoned fields there would be no problem, but since there were abandoned fields within the classical grid system, currently cultivated dry fields were often included as areas to be reclaimed. Therefore, when large-scale canals were dug to reclaim abandoned paddy, this meant the destruction of existing cultivated areas such as dry fields. Not surprisingly this aroused a lot of opposition. There was conflict between elite classes, who wanted to develop paddy fields on a large scale by digging irrigation canals, and local residents who wanted to protect the dry fields that supported their own daily lives.

More than anything, it is necessary to look closely at land reclamation and irrigation in the early medieval period with full recognition of the class contradictions involved.

Along with verifying such social class contradictions, I will also give my personal opinion on land reclamation and irrigation at Ôbe estate in Harima province, based on the arguments above.

## 参考文献

網野善彦 1980 『日本中世の民衆像』（岩波書店）

大山喬平 1961 「中世における灌漑と開発の労働編成」（『日本中世農村史の研究』岩波書店、1978年）

小野市 1997 『小野市史』第4巻

----- 2001 『小野市史』第1巻

川端新 1996 「播磨国大部荘の開発と水利」（京都大学博物館『荘園を読む・歩く』思文閣出版）

木村茂光 1977 「中世成立期における畠作の性格と領有関係」（『日本古代・中世畠作史の研究』（校倉書房、1992年）

----- 1988 「日本古代の「陸田」と畠作」（同 上）

----- 1992 『日本古代・中世畠作史の研究』（校倉書房）

木村茂光編『日本農業史』吉川弘文館、2010年

国立歴史民俗博物館編 2008『生業から見る日本史』（吉川弘文館）

戸田芳実 1959「中世初期農業の一特質」（『日本領主制成立史の研究』岩波書店、1967年）

日本考古学協会 2000『はたけの考古学』（日本考古学協会 2000 年度鹿児島大会資料集第 1 集）

橋本道範 1995「播磨国大部荘」（石井進編『中世のムラ』東京大学出版会）

米家泰作 2002『中・近世山村の景観と構造』（校倉書房）