

Joan R. Piggott (USC) "The Emergence of Kuroda Estate as a Tōdaiji Property — as Insights for the Study of Ōbe Estate"

「荘園の始まり—平安時代における東大寺領黒田荘、大部荘研究のための手がかり」

(A pdf of the Powerpoint slides for this presentation can be viewed [here](#).)

Over the past three years I have been studying and translating documents from Ōbe Estate in Harima province as a member of the Obe Estate Research Group. On two occasions I have taught a semester-long research seminar on the history of the estate system, with Ōbe Estate as a case study, and utilizing both Japanese and English historiography.

Over those two semesters, the graduate students and I have read most of the first volume (the historical overview, tsūshi) of Ono Shishi. This year we also read Nagahara Keiji's Shōenshi, as a history of the estate system. It was a special experience for me, given that I was once a student in Prof. Nagahara's seminar. We found it to be full of useful examples and sources. From these materials, together with the documents of Ōbe no shō in Ono shishi, we have learned much about studying of local history, shōen, and Ōbe Estate.

As I have done this work, I have wanted to return to research that I started long ago, concerning another earlier Tōdaiji property, Kuroda Estate in Iga province. I began reading Kuroda documents and historiography about 1975—it was actually my introduction to historical sources and historiography written in Japanese, so going back to those materials and my notes on them feels like returning to a former life. I have always planned to write something substantial about Heian-period Kuroda Estate, so digging back into the record of Kuroda no shō inevitably reawakens that urge. But it is also hard to go back to the world of Itabae Soma and Kuroda, since I haven't thought of those places for many, many years.

Essentially what I want to do today is to draw a few broad strokes outlining the history of Kuroda no shō as one case study of a mid-Heian-period shōen and as an early chapter in Tōdaiji's history as a shōen proprietor (ryōshu). My expectation is that the exercise will provide historical context and comparison for studying the development of Ōbe no shō in the late Heian and early Kamakura periods. I speak today knowing full well how much more there is to learn before I am able to write a richer account of Heian-period Kuroda Estate. But this a first step in telling the story of how the shōen emerged, while outlining some important themes and issues in that gradual process.

I begin with some background on the early history of Nabari District during the eighth and ninth centuries, when relationships between Nabari district and Nara's Tōdaiji established the ground on which the later estate was based. Interests of the Temple of the Daibutsu's in the logging area of Itabae Soma, which sent timber and other materials to the temple, were particularly important.

Another chapter opens in the later tenth century, which saw increasing competition between Tōdaiji and other influential patrons that were eager to establish claims on land in Nabari for fields and pasturing stock, especially on the mountain side of the Nabari River. Elite Tōdaiji monks seem to have been among those patrons that succeeded in establishing new properties, estates and ranches (shōen, maki), in Iga at this time. This was an era when the temple of the

Daibutsu needed more resources for its monastic community, buildings, and rituals. They looked to Iga as a close-in and familiar place for such resources.

Meanwhile provincial officials in Iga were interested in recultivating the old grid (*jōrisei*) fields located east of the river. From the late ninth century onward, they recruited field bosses (*rikiden no tomogara*, *tato*) to organize and oversee the reopening of alluvial fields, after which they were to pay the land tax on them. Increasingly cultivators from west of the river opened and cultivated new fields east of the river. As a result, conflict with the provincial authorities began in 1053 concerning the taxable circumstances of these new fields and their cultivators. Notably, it was in the midst of this contestation and resulting violence that Kuroda no shō was born.

An issue in which I have particular interest is how the new settlements in Heian-period Nabari were organized, what they produced, and what sorts of communal bonds between residents can be seen in the documents. I am interested in the large *myō* units that emerge in the eleventh-century record, and the production, ritual, and marital bonds between residents of the estate who lived in several different villages. It is my hypotheses that Tōdaiji's role as protector-sponsor for the cultivators was fundamental for a sense of community among Nabari cultivators. For instance, it is clear from residents' petitions (*ge*, *mōshijō*) to the temple and provincial officials that Kuroda cultivators vaunted their status as temple woodsmen (*somauo*) and regarded the temple as a protective patron during the eleventh century. The estate office in Kuroda village, which first appears in the historical record in the mid-eleventh century, functioned as an important center for communal meetings.

The twelfth century, however, saw dynamically changing political and economic conditions at Kuroda Estate. Against the background of court leadership by retired monarchs (*in*) and their client provincial governors, Kuroda Estate saw a campaign by provincial officials to register all dwellers and to map all cultivated land east of the river. The Temple responded with a parallel initiative. A key reason was the need to prepare documentation for hearings at the retired monarch's court (*In-no-chō*) in Kyōto, where provincial agents challenged the temple's claims to land and cultivators in Nabari District. The stakes—a significant share in the produce of the Nabari alluvial plain—were deemed worth the effort. One Tōdaiji monk stated at the time that the outcome of the hearings would spell life or death for the temple of the Daibutsu.

Another change was going on in Nabari at this time. In contrast to earlier times when Tōdaiji was seen as the protector-patron of the cultivators, some estate dwellers now became restive over temple surveys of their fields, and temple efforts to manage the estate more directly, using monastic administrators. But Nabari cultivators could either accept the authority of the temple, or they could submit to the aggressive Nabari district chieftain, Hasesukabe Chikakuni, whose armed followers became active in the battles between provincial authorities and the estate in the twelfth century.

Many Nabari dwellers preferred to accept the temple's authority. But as I read the record, it also seems to me that in the process by which the temple secured Kuroda Estate judicially, Tōdaiji's relations with Nabari residents changed. As estate dwellers became more dependent on the temple to protect their land and residences, the earlier mutuality of interest between temple and local cultivators was replaced by a greater sense of dominance, of lordship, on Tōdaiji's part.

Also as estate organization became more organized and complex, monk-administrators assumed more administrative functions in the estate office. The new estate organization and its processes increased hierarchy between the shōen and the temple of the Daibutsu, and within the estate as well. These are themes I want to pursue in future research concerning the development of both Kuroda and Ōbe estates.

この三年間、大部荘研究グループの一員として播磨国大部荘の史料について研究を深めるとともに翻訳を進めてきた。そして二学期に渡り荘園制の歴史についてのゼミを教える機会をもち、大部荘をケーススタディとしながら日本語と英語の研究史を共に活用しながら検討していくことができた。

その二学期間を通して、大学院生とともに小野市史第一編（通史）の大部分を読み進めた。そして今年は、荘園制の歴史を学ぶために永原慶二氏の『荘園史』を読んだ。この経験は、私がかつて大学院生であった時に永原先生のゼミで荘園制を学んだこともあり、特別に意義のある感慨深いものに思われた。私達はこれらのゼミを通して、ためになる多くの例や資料に出会うことができ、またその資料と小野市史に含まれている大部荘史料とを合わせながら、地方史、荘園、そして大部荘について多くのことを学ぶことができた。

この大部荘の研究を行いながら、以前に進めていた東大寺領の伊賀国黒田荘の研究にもう一度取り組みたいと考えている。私が黒田荘史料と研究史について取り組み始めたのは、1975年頃からであった。それは私にとって日本語で記された歴史的史料や研究史に初めて触れる機会であった。そういう意味で、それらの史料や以前記したメモを読み返すことは、まるで昔の自分に戻ったような気分させられるであろう。私は平安期の黒田荘について、いつか何かその研究史に貢献できるものを書き上げたいと常に考えてきた。黒田荘の史料を読み返すことはそういった研究意欲を強く目覚めさせるものである。しかし、板蠅杣や黒田荘の世界に立ち返ることは、何年もこれらの地から遠ざかっていた私にとって、容易いことではないと実感している。

特に今日の発表においては、平安中期の荘園と荘園領主としての東大寺の初期の歴史を説明する上で、黒田荘をケーススタディの一つとして、その歴史の主要部分を選択しながら述べていくつもりである。この試みを通して、荘園に関する歴史的背景や平安後期・鎌倉初期の大部荘の発展に対する比較的見解を示してゆければ幸いである。今の時点では、まだ平安期黒田荘について十分な論文を書けるだけの考察がなされていないことは承知している。しかし、この試みを荘園発生過程を説明する最初の一步とし、重要な課題や事柄をおさえながら、今後の研究に活かしていきたい。

まず初めに、八世紀から九世紀にかけての名張郡初期の歴史を紹介したい。この時の名張郡と奈良東大寺の関係が後の荘園の基盤を作り上げることになった。また、東大寺の伐採地として、木材やその他の資源を提供していた板蠅杣は特に重要であった。

次の節目となる時期は十世紀後期であり、名張の地、特に名張川の山際部分に荘園または牧をたてて、権力を伸ばそうとする他の権門勢家が東大寺と競合する時期にあたる。東大寺の高僧は、今回伊賀国に新しく所領を立てる動きを支えた者達といえるだろう。この時期の東大寺が、僧・建物・宗教儀礼を支える資源を必要としていたことを考えると、彼等が伊賀国を資源調達のための身近な地としてとらえた。

その間伊賀の国衙は川の東岸にある条里制に基づいて整備された土地を再開発しようとしていた。かれらは九世紀後期以降、力田の輩（田堵）を募り、墾田開発を進めて、その後年貢や公事を納めるようにした。川の西岸の農民が東岸にどんどん新しい地を開発・耕作していった。しかし、結果として1053年に国衙がこれらの新開発地や耕作者に対する課税状態をめぐって争い始めた。この論争とそれによる武力衝突のさなかで黒田荘は生まれたのである。

私が特に興味を持っているのは、どのようにして平安期の名張に新しく入植地が組織されたのか、そして住人達の間になんな地域的絆が生まれたのかという点を史料から見出すことである。中でも、十一世紀史料に現れてくる大きな名の単位・生産・儀礼、及び異なる村々に住む住人達に生まれた婚姻関係等に興味がある。私は、荘園領主として耕作者を保護・支持する東大寺の立場は名張の耕作者間に連帯感を育てる上で重要であったと推測している。例えば、東大寺への住民の解からも明らかなように、黒田の耕作者は寺の「杣人」であることを誇り、十世紀を通して寺は自分たちを保護してくれる存在として捉えていた。また十一世紀半ばに初めて現れる黒田村の荘屋は、地域会合に大切な役割を担っていた。

十二世紀に黒田荘は政治的にも経済的にも大きな展開期を迎えた。院によって朝廷の政治が取り仕切られ、院の近臣が国司の地位を占めるようになると、黒田荘においても川東岸の全住民を登録し、耕地の位置を地図上に記載しようとする国衙官人の動きが見られてくる。東大寺はそれに対抗する戦略に出た。その主たる理由は、京都の院庁における審議（そこで国衙役人は東大寺が主張している名張郡の土地や耕作者に対する権利を否定した）の記録準備をする必要に迫られたからである。名張の沖積平野からの収穫物を獲得することを考えると、行動を起こすだけの価値があったといえよう。東大寺の僧にとっては寺の生死がかかるともいえる時期だったのである。

名張においても別の変化が起こっていた。東大寺が耕作者を保護・支持してくれる存在だった以前の時期に比べ、荘民の一部は寺の検注に反抗的態度を示すようになり、荘園

をより直接支配しようとする動きを見せるようになってきた。しかし彼等に残された選択肢は、寺僧の支配権力を認めるか、または名張郡に勢力を増しつつある地方の長、丈部チカクニの武装勢力に屈するか、二つに一つしかなかったのである。かれは十二世紀に国衙と荘園間の争いの中心的人物であった。

多くの名張の住民が寺の支配を認めた。しかし、東大寺が黒田荘を法的に獲得してゆくその過程で東大寺と名張住民との関係が変化していったことが読み取れる。荘民は土地や住宅を保護してくれる寺の権力により強く依存するようになり、過去の寺と住民等が相互に利害を分かち合う関係から、寺の一方的支配へ、領主的な態度に変わっていった。以上に述べた点を課題として、今後の荘園研究をより発展させてゆきたい。